

Addendum saneringsplan

Projectnummer	20180060
Locatie	Kaapweg 2, Meppel
Datum	11 juni 2021
Saneringsplan	Antea; projectnummer 0461340.100; d.d. 29 maart 2021

Aanleiding

In opdracht van TamOil heeft Antea een saneringsplan (2018) opgesteld voor het saneren van de aangetroffen bodemverontreiniging met minerale olie en vluchtige aromaten alsmede met zware metalen en polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK). De saneringsdoelstelling in dit saneringsplan is gericht op het verwijderen van alle sterk verontreiniging, waarbij in de bovenlaag (tot 1,0 m-mv) op het gehele perceel de grond geschikt wordt gemaakt voor het gebruik als bedrijfsterrein. Het saneringsplan uit 2018 is beschikt en heeft instemming van RUD Drenthe.

In 2019 is een marktscan van de locatie uitgevoerd, waarbij de toekomstige gebruiksmogelijkheden van de locatie zijn onderzocht. Het resultaat van de marktscan is dat op de korte en middellange termijn de locatie aan de Kaapweg 2 niet getransformeerd zal gaan worden voor woningbouw.

Mede gelet op de uitkomst van de marktscan wordt de in het saneringsplan van Antea (2018) opgenomen saneringsdoelstelling en saneringsaanpak, in relatie tot het in de toekomst blijvende bedrijfsmatig gebruik van de locatie, als erg robuust en niet kosteneffectief beoordeeld. Bovendien wordt het zeer forse debiet van de noodzakelijke grondwateronttrekking, om de ontgraving in het droge te kunnen uitvoeren, als problematisch beschouwd. Er is redelijkerwijs een negatieve invloed op de omgeving door zettingen met mogelijk schade aan objecten tot gevolg.

Gezien bovenstaande is een aanpassing aan de saneringsaanpak en saneringsdoelstelling doorgevoerd. Hiervoor is in 2021 door Antea een nieuw saneringsplan opgesteld.

Dit addendum volgt op de aanwijzing van RUD Drenthe (memo van 26 april 2021, zaaknummer Z2021-004061) naar aanleiding van vooroverleg en beoordeling door RUD Drenthe van het nieuw in 2021 door Antea opgestelde saneringsplan.

Doel

Dit addendum is bedoeld om aanvullende gegevens, motivatie en/of aanpassingen op het bestaande saneringsplan toe te voegen en door te voeren. Hierbij worden de door RUD Drenthe weergegeven opmerkingen in de memo van 26 april 2021 gevolgd en verwerkt.

Addendum saneringsplan

De volgende onderstaande tekstuele aanpassingen en/of toevoegingen worden puntsgewijs, overeenkomstig het Memo van RUD Drenthe, doorgevoerd en/of toegevoegd aan het saneringsplan.

Punt 1: *Motivering ontgravingsdiepte 1,0 m-mv versus 1,5 m-mv*

De keuze voor een leeflaag van 1,0 meter dikte ten opzichte van 1,5 meter dikte wordt als volgt gemotiveerd:

- De realisatie van een leeflaag van 1,5 meter dikte betekent ongeveer 50% meer kosten, globaal ca. 200K;
- Vanuit de regelgeving bedraagt de minimale dikte van een leeflaag 1 meter;
- De gebruiksmogelijkheden van de locatie naar de toekomst blijven een bedrijfsmatige functie;
- Een leeflaag van 1,5 meter dikte geeft geen betere invulling voor een bedrijfsmatige functie van het terrein en tot het behalen van de saneringsdoelstelling in de ondergrond;
- Bij een leeflaag van 1,0 meter of 1,5 meter dikte blijft er een sterke restverontreiniging achter die kadastraal wordt geregistreerd;
- Gebruiksbeperkingen bij een leeflaag van 1,0 meter of 1,5 meter dikte zijn vergelijkbaar;

Het dieper en meer ontgraven van verontreinigde grond levert geen beter saneringsresultaat op in relatie tot de mogelijkheden van het gebruik van het terrein.

Punt 2: *Beschrijving voor- en nadelen saneringsvariant 'oude' en 'nieuwe' saneringsplan*

In het saneringsplan van Antea 2018 en 2021 (§ 2.6.1) is beschreven dat de verontreinigingssituatie tijdens het actualisatieonderzoek in 2013 op hoofdlijnen overeenkomt met de verontreinigingssituatie van 1995. Hieruit volgt dat de verontreiniging niet noemenswaardig aan verandering onderhevig is.

Maatregel/activiteit		Nieuwe variant (leeflaag 1,0 meter)	Oude variant (ontgraving I-waarde)
2.1	Sloop opstellen t.b.v. bereikbaarheid ontgraving verontreiniging	++	++
2.2	Opname verharding t.b.v. bereikbaarheid ontgraving verontreiniging	++	++
2.3	Verwijderen ondergrondse infra (bijv. brandstofleidingen, riool)	++	++
2.4	Risico's grondwateronttrekking voor ontgraving (bijv. zettingen)	++	--
2.5	Risico's lozingoverschrijding van onttrokken grondwater op oppervlaktewater	++	--
2.6	Hoeveelheid te ontgraven verontreinigde grond	+	-
2.7	Verwijderen drijfslaag	+/-	++
2.8	Mogelijkheden herschikken grond	++	-
2.9	Realiseren saneringsdoelstelling bovengrond (ontgraving)	++	++
2.10	Realiseren saneringsdoelstelling ondergrond (stabiele eindsituatie)	+/-	+
2.11	Nazorg	-	+
2.12	Kosten uitvoering saneringsvariant	+	-

++ = voordeel

+/- = gemiddeld

-- = nadeel

Punt 2.1, 2.2 en 2.3

Voor beide varianten moet de bovengrondse en ondergrondse infra worden gesloopt, verwijderd of worden opgenomen. De 'bereikbaarheid' voor ontgraving van de verontreiniging is voor beide varianten hetzelfde.

Punt 2.4 en 2.5

Voor de oude variant is een forse grondwateronttrekking noodzakelijk wat een forse impact op de omgeving kan hebben met mogelijk zettingen elders tot gevolg. In het vorige saneringsplan is een inschatting van het debiet gegeven van 45 m³/uur tot mogelijk zelfs 145 m³/uur. Lozing van onttrokken grondwater dient op het oppervlaktewater plaats te vinden. Het onttrokken grondwater dient te worden gezuiverd overeenkomstig de voorschriften van het Activiteitenbesluit. Overschrijding van de lozingsnorm met een dergelijk hoog debiet behoort tot de mogelijkheden.

Punt 2.6

De hoeveelheid te ontgraven en af te voeren verontreinigde grond (en na afloop aan te voeren aanvulzand of -grond) is bij de nieuwe variant ruimschoots lager. Dit resulteert in minder transportbewegingen waardoor er minder overlast naar de omgeving is. Overlast bestaat bijvoorbeeld uit geluid, trillingen, CO₂ uitstoot.

Punt 2.7 en 2.8

Bij de oude variant kan een eventueel aanwezige drijfslaag worden verwijderd. Bij de nieuwe variant zal bij een ontgraving tot 1,0 m-mv geen drijfslaag kunnen worden verwijderd als

onderdeel van de ontgraving. Echter, het is maar de vraag of een drijfslaag aanwezig is. In veel gevallen accumuleert enig product in een peilbuis wat vervolgens als een drijfslaag wordt geïnterpreteerd. In het merendeel van de situaties wordt tijdens de ontgraving geen drijfslaag aangetroffen.

Voor de ontgraving tot 1,0 m-mv is het 'resultaat' van de putwanden leidend voor het te behalen saneringsdoelstelling van de ontgraving ter realisatie van de leeflaag. Afhankelijk van de analyseresultaten van de uitkeuring van de putwanden tijdens de uitvoering wordt de mate van de verontreiniging in de putwanden beoordeeld in vergelijking met de putbodem. Bij overschrijdingen van de Maximale waarde Industrie in de putwanden wordt niet voldaan aan de saneringsdoelstelling. Aanvullende ontgraving is dan noodzakelijk.

In de putbodem zullen nog sterke verontreinigingen aanwezig zijn die in gehalte ruimschoots hoger zijn dan de interventiewaarde.

De nog te ontgraven putwanden kunnen worden herschikt in aanvullend te ontgraven putbodems dieper dan 1,0 m-mv om op deze wijze zo veel mogelijk 'vracht' te verwijderen. In dergelijke situaties kan aanvullend tot het grondwater worden ontgraven teneinde de grond met de hoogste gehalten aan verontreiniging te verwijderen waardoor ook een eventueel aanwezige drijfslaag (bijvoorbeeld ter plaatse van de voormalige verlaadplaats) kan worden verwijderd.

Punt 2.9

Voor beide varianten zal het resultaat voor de leeflaag (bovengrond) hetzelfde zijn.

Punt 2.10

Het realiseren van een stabiele eindsituatie in de ondergrond zal voor de oude saneringsvariant eerder of gemakkelijker zijn te realiseren dan de nieuwe variant. Echter, in de huidige situatie is redelijkerwijs al sprake van een stabiele eindsituatie. Gezien de resultaten van voorgaande onderzoeken in relatie tot het actualisatie onderzoek is er een vergelijkbare of afnemende tendens waarneembaar van de mate van verontreiniging.

Daarnaast is voor beide varianten een verificatie monitoring noodzakelijk overeenkomstig de Drentse Bodemnota.

Punt 2.11

Nazorg blijft voor beide varianten aanwezig. Er blijft een restverontreiniging achter. Voor het ontgraven van verontreinigde grond en/of het oppompen van verontreinigd grondwater is instemming nodig van bevoegd gezag. Bij de oude variant is alleen geen kadastrale registratie voorzien, hetgeen bij de nieuwe variant wel het geval is.

Punt 2.12

De kosten voor de nieuwe variant (leeflaag 1,0 meter) bedragen € 725K (excl. btw). Hierbij wordt ca. 1.700 m³ sterk verontreinigde grond ontgraven. De kosten voor de leeflaagvariant

(1,5 meter dikte) zijn geraamd op 925K (excl. btw) waarbij ca. 2.500 m³ sterk verontreinigde grond zou moeten worden ontgraven.

In de 'oude' variant was voorzien dat ca. 4.300 m³ aan verontreinigde grond zou moeten worden ontgraven. Bovendien is voor deze variant een grondwateronttrekkingsinstallatie en waterzuivering noodzakelijk. De geschatte kosten voor de 'oude' variant zullen globaal ca. 2 miljoen euro bedragen.

Punt 3: Drijfslag verlaadplaats

Tijdens bodemonderzoek in de periode 1990-1993 is nabij de voormalige verlaadplaats een drijfslag op het grondwater aangetroffen. Tijdens het actualisatieonderzoek in 2013 is er geen drijfslag waargenomen. In 2017 is in geringe mate een drijfslag (4 cm) ter plaatse van het middengedeelte van de voormalige verlaadplaats (peilbuis 413) aangetroffen. Gezien het wisselende voorkomen van een drijfslag en de analyseresultaten in 2013 van het grondwater ter plaatse van peilbuis 413 geeft niet een beeld dat er een serieuze drijfslag aanwezig is.

Tijdens de uitvoering van de sanering wordt aanvullend beoordeeld of een drijfslag aanwezig is. Indien een drijfslag wordt aangetroffen worden aanvullende maatregelen genomen teneinde deze te verwijderen.

Punt 4: PFAS verontreiniging

In het saneringsplan is gesteld dat de PFAS verontreiniging vermoedelijk na 1 januari 1987 is ontstaan. Navraag bij TamOil heeft onderstaand informatie gegeven.

Door TamOil is aangegeven dat in het verleden, sinds aanvang van de bedrijfsactiviteiten, door het bedrijf brandblus oefeningen op het terrein zijn gehouden. Waarschijnlijk zijn hierbij blusmiddelen toegepast waardoor de PFAS verontreiniging is ontstaan. Het is bij TamOil niet bekend dat er een calamiteit heeft plaatsgevonden dat de PFAS verontreiniging kan hebben veroorzaakt.

De PFAS verontreiniging wordt hiermee gerelateerd aan de bedrijfsprocessen van de op- en overslag van brandstoffen die vanaf begin jaren zestig op het terrein hebben plaatsgevonden. Hieruit wordt geconcludeerd dat de PFAS verontreiniging verband houdt met het ontstaan van de minerale olie en BTEX verontreiniging. De PFAS verontreiniging wordt, net als de verontreiniging met brandstoffen, als historische verontreiniging beschouwd.

Voor de sanering zijn er geen consequenties te verwachten. De PFAS verontreiniging valt binnen de ontgravingscontour voor de minerale olie en BTEX. Afzet van met PFAS verontreinigde grond is voor zover bekend mogelijk.

Punt 5: Instemming Gemeente Meppel

Afstemming over de gewijzigde saneringsaanpak heeft plaatsgevonden met Gemeente Meppel en RUD Drenthe. Gemeente Meppel verleend haar instemming aan de gewijzigde sanering. Zie hiervoor de e-mail van Gemeente Meppel van 11 juni 2021, die als bijlage is bijgevoegd.

Punt 6: Vaststellen stabiele eindsituatie

Na de ontgraving wordt een grondwatermonitoring uitgevoerd. Met de resultaten van de grondwatermonitoring en de eerder verkregen onderzoekresultaten wordt inzicht verkregen in de mate en de stabiliteit van de verontreiniging. Na afloop van de grondwatermonitoring (mogelijk al na 1 monitoringsronde) vindt een verificatie monitoring plaats overeenkomstig de Drentse Bodemnota. De verificatiemonitoring vindt plaats door middel van vier monitoringsrondes met een tussenliggende periode van minimaal drie maanden.

Punt 7: Depot grond

De grond in het depot is afkomstig van de grondwallen die rond de vier bovengrondse opslagtanks waren gelegen. Voorafgaand aan de bouw van de bovengrondse tanks is een cunet ontgraven waarin de verharding is aangebracht waarop de bovengrondse tanks waren gelegen. Met de uit dit cunet vrijkomende grond zijn deze grondwallen aangelegd. De grond in het depot betreft locatie eigen grond. Afstemming hierover heeft met TamOil plaatsgevonden.

Het depot zal aanvullend op PFAS worden onderzocht.

Punt 8: Terugvalsscenario

Wanneer in het uiterste geval de stabiele eindsituatie niet kan worden gerealiseerd zal een terugvalsscenario in werking treden. Eén van de activiteiten kan zijn het treffen van een voorziening of maatregel bestaande uit een grondwateronttrekking. Op basis van de resultaten van de grondsanering en de grondwatermonitoring wordt beoordeeld op welke deellocatie van het perceel een voorziening (drain of filter) moet worden aangelegd voor een eventuele grondwateronttrekking.

Punt 9: Herbeschikking saneringsplan

Met het verzoek voor instemming van RUD Drenthe op het 'nieuwe saneringsplan' (2021) wordt RUD Drenthe eveneens verzocht om de beschikking op het 'oude' saneringsplan van 2018 in te trekken.

BIJLAGE

Beste Ted,

Als eigenaar van het kadastrale perceel H 1818 met omschrijving verkeer, dat onderdeel uit maakt van de sanering, kan de gemeente Meppel instemmen met het nieuwe saneringsplan. Voordat daadwerkelijk met de sanering wordt gestart dient contact opgenomen te worden met Marcel Snijder om afspraken te maken over eventuele wegafsluiting en de uit te voeren werkzaamheden. Zijn telefoonnummer is 0620500835.

**Hartelijke groet,
Hanneke Smit
0618688253**

Van: Ted de Jong | Bodembeheer Nederland <dejong@bodembeheernederland.nl>

Verzonden: woensdag 2 juni 2021 15:38

Aan: Hanneke Smit <hanneke.smit@meppel.nl>

Onderwerp: Verzoek instemming gewijzigd saneringsplan bodemsanering Kaapweg 2 Meppel

Hallo Hanneke,

In navolging van ons telefonisch overleg van vanmiddag met betrekking tot de locatie Kaapweg 2 in Meppel bericht ik je het volgende.

In 2018 is, in opdracht van TamOil, door Antea een saneringsplan opgesteld voor het saneren van de bodemverontreiniging op de genoemde locatie. De saneringsaanpak is gericht op het ontgraven van alle sterk verontreinigde grond waarbij de leeflaag voldoet aan de Maximale waarde Industrie. De restverontreiniging is een stabiele milieuhygiënische acceptabele eindsituatie.

RUD Drenthe heeft in 2018 haar instemming verleend aan het saneringsplan door middel van een beschikking.

In het saneringsplan van 2018 zijn uitvoeringstechnische aspecten onderbelicht, waaronder het te verwachten forse debiet van de grondwateronttrekking met een mogelijk negatieve invloed op de omgeving tot gevolg. Daarnaast is in 2019 een marktscan uitgevoerd, waaruit blijkt dat de locatie op de korte en middellange termijn als bedrijfslocatie blijft bestaan.

Gebaseerd op bovenstaande aspecten alsmede de te verwachten saneringskosten voor de sanering overeenkomstig het saneringsplan van 2018 heeft TamOil besloten een minder robuuste sanering uit te voeren.

Deze saneringsaanpak is door Antea in een nieuw saneringsplan (2021) weergegeven, waarin de verontreiniging wordt ontgraven tot een diepte van 1,0 m-mv teneinde een leeflaag te realiseren. De restverontreiniging blijft achter als een stabiele milieuhygiënische acceptabele eindsituatie.

Het aangepaste saneringsplan (2021) is door RUD Drenthe beoordeeld. Op een aantal punten wordt aanvullende informatie gevraagd.

Eén onderdeel van de gevraagde aanvullende informatie is dat RUD Drenthe wenst dat Gemeente Meppel haar instemming verleend aan de uitvoering van de bodemsanering overeenkomstig het aangepaste saneringsplan voorafgaand aan de procedure 'instemming saneringsplan'.

Ik stuur het 'oude' en het 'nieuwe' saneringsplan via We-Transfer toe. Deze zijn via onderstaande link te downloaden:

<https://we.tl/t-PtK9EE36qG>

Bijgaand vraag ik Gemeente Meppel schriftelijk in te stemmen op het 'nieuwe' saneringsplan (Antea 2021).

Ik ga er van uit je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
Indien er nog vragen zijn neem dan gerust contact op.

Met vriendelijke groet,

Ted de Jong



Stichting Bodembeheer Nederland

Brabantlaan 3, 5216 TV 's-Hertogenbosch

T 06 – 200 899 82

E dejong@bodembeheernederland.nl

I www.bodembeheernederland.nl

DISCLAIMER: Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan informatie bevatten die persoonlijk en/of vertrouwelijk is en die niet openbaar mag worden gemaakt. Indien u niet zelf de geadresseerde bent, wordt u erop gewezen dat verdere verspreiding, openbaarmaking of vermenigvuldiging van dit bericht verboden is. Indien u dit bericht per vergissing hebt ontvangen wordt u verzocht het te retourneren en te verwijderen.